

## **STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č. 2/2023**

### **Předkladatel podnětu:**

**Z. K.**

### **Dotčení:**

**S. R., J. B.**

### **Předmět podání:**

**Podezření na porušení čl. 1.1 a) a čl. 2 Etického kodexu UO vedoucím katedry vůči podřízenému prostřednictvím jeho „neoprávněných zásahů“ do pedagogické činnosti dotčeného podřízeného.**

### **Stanovisko komise:**

**Etická komise po projednání podaného podnětu ze dne 20. září 2023 neshledala v jednání popsaném v příloze daného podání porušení Etického kodexu UO, zejména čl. 2 zásad 2 a 3, které se k danému podnětu přímo vztahují. Z podaného podnětu nevyplývá, že by J. B. nějakým způsobem překračoval své pravomoci vedoucího katedry. Na druhé straně si stěžovatel neoprávněně přivlastňuje odborné pravomoci garanta předmětu, garanta studijního programu a rady studijního programu a také organizační pravomoci vedoucího katedry. Jeho podnět je založen na domnělém zasahování do těchto pravomocí, které mu ve skutečnosti nepřísluší.**

### **Odůvodnění:**

- 1) Podnět byl EK UO (dále jen komise) doručen dne 22. 9. 2023 v listinné podobě. Předsedkyně komise v souladu s čl. 10 Opatřením rektorky č.18/2021 ve znění opatření rektorky Univerzity obrany č. 5/2022 a opatření rektorky Univerzity obrany č. 7/2022 svolala ve stanoveném termínu jednání komise na 5. 10. 2023. O termínu jednání informovala paní rektorku.
- 2) Jednání komise se ve stanoveném termínu zúčastnilo 11 z celkového počtu 12 jejích členů. Nepřítomný člen se řádně omluvil, neboť plnil služební povinnosti.
- 3) Komise na svém jednání upřesnila, že merito podání směřuje především k porušení konkrétních zásad čl. 2 Etického kodexu UO, a to zásad č. 2 a č. 3. Skutečnosti uváděné v příloze podání členové komise shledali jako nepodložené, zmatečně popsané a částečně zavádějící. Dotčený akademický pracovník ve zkoumaném pedagogickém

procesu působí jako řadový vyučující. Podle platné akreditace v příloze podání zmiňovaných studijních programů není uveden ani jako garant předmětu, ani jako vyučující, z čehož vyplývá, že nenese přímou odpovědnost za koncepci vyučovaného předmětu a jeho rozhodovací pravomoci jsou v tomto kontextu značně omezeny. Komise má za to, že dotčený akademický pracovník není oprávněn přejímat pravomoci garanta předmětu, garanta studijního programu a rady studijního programu a je povinen se řídit organizačními pokyny vedoucího katedry, které se týkají plánování výuky a její realizace, za což nese odpovědnost právě vedoucí katedry.

- 4) Náhled na předmět podání byl u všech přítomných shodný. Jeden ze členů komise se z důvodu konstatovaného střetu zájmů vzdal práva hlasovat v dané věci, s ohledem na osobní vztahy s jednou z dotčených osob.
- 

Stanovisko přijato komisí dne: 5. 10. 2023

Hlasování komise: 10 pro, 0 proti, 1 se zdržel

Za správnost odpovídá: doc. PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise